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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 января 2018 г. N 18-КГ17-266

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Панченко Юрия Петровича к администрации муниципального образования город Краснодар о возложении обязанности предоставить жилое помещение

по кассационной жалобе Панченко Юрия Петровича на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Панченко Ю.П. обратился в суд с иском к администрации муниципального образования город Краснодар о возложении обязанности предоставить во внеочередном порядке жилое помещение, ссылаясь на то, что он является инвалидом II группы и лицом, страдающим заболеванием, включенным в [перечень](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F3346A4A771A639C1D0AB24043D7CFD4E8CC46A53CC56C1nBK4O) тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. N 378. Постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 28 ноября 2016 г. N 5928 истец с 14 октября 2016 г. принят на учет нуждающихся в жилых помещениях и включен в список граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых невозможно проживание в одной квартире, в связи с чем он подлежит обеспечению жилым помещением во внеочередном порядке. Между тем по настоящее время ответчик не исполнил свою обязанность по обеспечению Панченко Ю.П. жилым помещением, чем нарушил его жилищные права.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 марта 2017 г. исковые требования удовлетворены частично. На администрацию муниципального образования город Краснодар возложена обязанность предоставить Панченко Ю.П. благоустроенное жилое помещение общей площадью не менее 33 кв. м по договору социального найма с учетом очередности списка граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание граждан в одной квартире невозможно.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июня 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Панченко Ю.П. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 19 октября 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 26 декабря 2017 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 387](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F374EABA370AA64CBD8F228063A73A2598B8D6650C4n5K2O) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Панченко Ю.П. страдает заболеванием, входящим в [перечень](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F3346A4A771A639C1D0AB24043D7CFD4E8CC46A53CC56C1nBK4O) тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. N 378 (л.д. 5).

Панченко Ю.П. проживает в жилом помещении, расположенном по адресу: <...>, <...>, принадлежащем на праве собственности его брату Панченко А.П. Вместе с истцом проживают Блюдик А.В. и Бардиж А.Н. (л.д. 6 - 10).

Постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 28 ноября 2016 г. Панченко Ю.П. принят на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, включен в список граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание в одной квартире (л.д. 11).

В ответе на обращение истца о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке от 5 декабря 2016 г. начальник управления по жилищным вопросам администрации муниципального образования город Краснодар указал на то, что право истца на обеспечение жилым помещением подлежит реализации в порядке очередности с учетом прав граждан, поставленных на соответствующий учет ранее Панченко Ю.П. (л.д. 13 - 14).

Отказывая Панченко Ю.П. в требовании о внеочередном обеспечении жилым помещением, суд с учетом положений пункта 4 статьи 10 Закона Краснодарского края от 29 декабря 2008 г. N 1655-КЗ "О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях", согласно которому список граждан категорий муниципальной подведомственности и отдельные списки, в том числе граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди, формируются в хронологической последовательности исходя из даты и времени (даты) учета права на получение жилого помещения вне очереди, пришел к выводу об обоснованности доводов ответчика о том, что предоставление жилья Панченко Ю.П. должно производиться в соответствии с имеющейся очередностью лиц, обладающих равным с истцом правом на обеспечение жилым помещением.

С указанным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

В силу [статьи 40 (часть 3)](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F374EAAA37FFB33C989A726033223EA49C5C86B53CD53nCK9O) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

К числу граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, [пунктом 4 части 1 статьи 51](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F374EAAA47DAE64CBD8F228063A73A2598B8D6652CC57C3B4n5KAO) Жилищного кодекса Российской Федерации отнесены граждане, являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или принадлежащего на праве собственности. Перечень соответствующих заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно [части первой статьи 57](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F374EAAA47DAE64CBD8F228063A73A2598B8D6652CC56C2B5n5KAO) Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных [частью 2 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F374EAAA47DAE64CBD8F228063A73A2598B8D6652CC56C2B5n5K5O) случаев.

Согласно [пункту 3 части 2 статьи 57](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F374EAAA47DAE64CBD8F228063A73A2598B8D6652CC56C5BCn5KCO) Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно, и указанных в перечне, утверждаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации органом.

Таким образом, эта [норма](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F374EAAA47DAE64CBD8F228063A73A2598B8D6652CC56C5BCn5KCO) устанавливает особый (льготный) порядок реализации жилищных прав указанных в ней категорий граждан.

Суды обеих инстанций указали на то, что Панченко Ю.П. имеет право на обеспечение жилым помещением в порядке очередности, ответчик препятствий в реализации прав истца не чинит. В соответствии с частью 4 статьи 10 Закона Краснодарского края от 29 декабря 2008 г. N 1655-КЗ "О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях" список граждан категорий муниципальной подведомственности формируется в хронологической последовательности исходя из даты и времени принятия граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях по данной категории. В части граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди, список граждан категорий муниципальной подведомственности и отдельные списки формируются в хронологической последовательности исходя из даты и времени (даты) учета права на получение жилого помещения вне очереди. Панченко Ю.П. состоит на учете граждан в качестве нуждающегося по списку муниципальной подведомственности под N 22 436 и по списку граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание в одной квартире, под N 167 (л.д. 13).

Между тем суды обеих инстанций не приняли во внимание то обстоятельство, что отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилье указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права - права на получение жилого помещения вне очереди, а не в порядке какой-либо очереди (по списку внеочередников).

В связи с этим, выводы судов о том, что обеспечение истца жилым помещением во внеочередном порядке повлечет нарушение прав на жилище других граждан, относящихся к указанной категории лиц, включенных в список ранее, являются несостоятельными и противоречащими указанным выше нормам права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что поскольку решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июня 2017 г. приняты с существенными нарушениями норм материального права, то данные судебные постановления подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права и установленными обстоятельствами.

Руководствуясь [статьями 387](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F374EABA370AA64CBD8F228063A73A2598B8D6650C4n5K2O), [388](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F374EABA370AA64CBD8F228063A73A2598B8D6650C4n5K0O), [390](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F374EABA370AA64CBD8F228063A73A2598B8D6650C5n5KFO) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июня 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.